

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSTGRADO

TESIS

**PRAXIS PEDAGÓGICA Y LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN
LOS DOCENTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS RED N° 1
DE VENTANILLA, 2013**

**PARA OBTENER EL GRADO DE:
DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTOR

Mgtr. MAQUERA LUIS OSVALDO EMILIO

ASESOR

Dr. ROGER SOTO QUIROZ

LIMA – PERÚ

2014

DEDICATORIA

A nuestros padres y las personas que amamos por su incansable apoyo en el logro de nuestros objetivos.

El Autor

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Privada
César Vallejo por brindarnos
la oportunidad de contribuir
en el desarrollo de la
educación peruana.

El Autor

PRESENTACIÓN

SEÑOR PRESIDENTE, SEÑORES MIEMBROS DEL JURADO CALIFICADOR:

Se pone a vuestra consideración la presente tesis titulada: “Praxis pedagógica y la Gestión del Conocimiento en docentes de las instituciones educativas públicas: RED N° 1 de Ventanilla, 2013” con la finalidad de determinar la relación entre gestión administrativa del director con la praxis pedagógica de los docentes, en cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el grado de Doctor en esta Casa Superior de Estudios.

El contenido del siguiente Trabajo de investigación consta de cinco capítulos:

Capítulo I: Problema de investigación

Capítulo II: Marco teórico

Capítulo III: Marco metodológico

Capítulo IV: Resultados

Conclusiones y sugerencias

ÍNDICE

	Página
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Presentación	iv
Índice	v
Lista de tablas	viii
Lista de figuras	ix
Resumen	x
Abstract	xi
Introducción	xii
CAPÍTULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	14
1.1. Planteamiento del problema	15
1.2. Formulación del problema	17
1.2.1. Problema general	17
1.2.2. Problemas específicos	17
1.3. Justificación	17
1.4. Limitaciones	19
1.5. Antecedentes	20
1.5.1. Internacionales	21
1.5.2. Nacionales	28
1.6. Objetivos	31
1.6.1. Objetivo general	31
1.6.2. Objetivos específicos	31
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	33
2.1. La praxis pedagógica	34
2.1.1. Definición	34
2.1.1.1 Dimensiones de la praxis pedagógica	38
2.1.1.1.1 Acción curricular	38
2.1.1.1.2 Acción didáctica	38
2.1.1.1.3 Acción evaluativa de los aprendizajes de los alumnos	39
2.1.1.1.4 Gestión del aula	39
2.1.2 Planificación curricular	40
2.1.3 Ejecución curricular	41

2.1.4 Evaluación curricular	45
2.2. La gestión del conocimiento	49
2.2.1. Gestión	49
2.2.2. El término gestión del conocimiento	50
2.2.2.1. Definición del gestión del conocimiento	50
2.2.3. Creación y gestión del conocimiento	52
2.2.4. Gestión del conocimiento y estructura organizativa	57
2.2.5. El ciclo del conocimiento	62
2.2.6. Dimensiones de la gestión del conocimiento	64
2.2.6.1. Aprendizaje organizativo	64
2.2.6.1.1. Aprendizaje organizativo en la escuela	67
2.2.6.2. conocimiento organizativo	70
2.2.6.2.1. Conocimiento organizativo en la escuela	71
2.2.6.3. Organización del aprendizaje	73
2.2.7. Modelo de gestión del conocimiento	75
2.2.8. Implementación de la gestión del conocimiento	77
2.2.9. Técnicas de la gestión del conocimiento	78
2.3. Definición de términos básicos	79
CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO	81
3.1. Hipótesis	82
3.1.1. Hipótesis general	82
3.1.2. Hipótesis específicas	82
3.2. Variables	82
3.2.1. Definición conceptual	82
3.2.2. Definición operacional	83
3.3. Metodología	84
3.3.1. Tipo de estudio	84
3.3.2. Diseño de investigación	84
3.4. Población y muestra	85
3.5. Método de investigación	86
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	86
3.7. Método de análisis de datos	89
CAPÍTULO IV. RESULTADOS	91
4.1. Descripción	92

4.1.1. Prueba de normalidad	92
4.1.2. Prueba de hipótesis	93
4.2. Discusión	101
CONCLUSIONES	104
SUGERENCIAS	105
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	106
ANEXOS	113
Anexo 1. Matriz de consistencia.	114
Anexo 2. Cuestionario praxis pedagógica	118
Anexo 3. Cuestionario de gestión del conocimiento	121
Anexo 4. Validación de jueces expertos	124
Anexo 5. Matriz de datos de gestión del conocimiento	127
Anexo 6. Matriz de datos de praxis pedagógica	132

LISTA DE TABLAS

	Página
Tabla 1. Interacción entre conocimiento tácito y conocimiento explícito	61
Tabla 2. Dimensiones de la gestión del conocimiento	74
Tabla 3. Matriz de operacionalización de la variable 1 praxis pedagógica	83
Tabla 4. Matriz de operacionalización de la variable 2 gestión del conocimiento	84
Tabla 5. Distribución absoluta y porcentual de docentes por instituciones educativas de la Red N° 1 de Ventanilla. 2013.	86
Tabla 6. Criterios de Validez, según jueces expertos del instrumento gestión administrativa	87
Tabla 7. Criterios de Validez, según jueces expertos del instrumento gestión del conocimiento	88
Tabla 8. Análisis de consistencia interna de las dimensiones del cuestionario praxis pedagógica.	88
Tabla 9. Análisis de consistencia interna de las dimensiones del cuestionario gestión del conocimiento.	89
Tabla 10. Escala praxis pedagógica y dimensiones, según niveles.	89
Tabla 11. Escala para gestión del conocimiento y dimensiones, según niveles.	90
Tabla 12. Prueba de normalidad de las puntuaciones directas de Gestión Administrativa del y Praxis Pedagógica y dimensiones.	92
Tabla 13. Relación entre la praxis pedagógica y la gestión del conocimiento en docentes de las Instituciones Educativas Públicas: RED N° 1 de Ventanilla, 2013.	93
Tabla 14. Relación entre praxis pedagógica y creación (aprendizaje organizativo) en los docentes de las Instituciones Educativas Públicas de la RED N° 1 de Ventanilla, 2013.	95
Tabla 15. Relación entre praxis pedagógica y transferencia y almacenamiento (conocimiento organizativo) de los docentes en Instituciones Educativas Públicas: RED N° 1 de Ventanilla, 2013.	97
Tabla 16. Relación entre praxis pedagógica y aplicación y uso (organización de aprendizaje) en los docentes de las Instituciones Educativas Públicas de la RED N° 1 de Ventanilla, 2013.	99

LISTA DE FIGURAS

		Página
Figura 1.	Conocimiento tácito y conocimiento explícito	58
Figura 2.	El ciclo del conocimiento	64
Figura 3.	Aprendizaje organizacional de la comunidad de aprendizaje es la institución educativa en permanente interrelación con cada uno de sus miembros desde la perspectiva social	69
Figura 4.	Los procesos de la evaluación para la acreditación – IPEBA	77
Figura 5.	Esquema del diseño de investigación	85
Figura 6.	Distribución de frecuencias porcentuales de praxis pedagógica en Instituciones Educativas Públicas: Red N° 1 de Ventanilla	94
Figura 7.	Distribuciones de frecuencias porcentuales de praxis pedagógica y creación de los docentes en Instituciones Educativas Públicas: Red N° 1 de Ventanilla	96
Figura 8.	Distribución de frecuencias porcentuales de praxis y transferencia y almacenamiento en las Instituciones Educativas Públicas de la Red N° 1 del distrito de Ventanilla	98
Figura 9.	Distribución de frecuencia porcentuales de praxis pedagógica y aplicación y uso en Instituciones Educativas Públicas: Red N° 1 del de Ventanilla	100

RESUMEN

El presente Trabajo de Investigación: “Praxis pedagógica y gestión del conocimiento en docentes de las instituciones educativas públicas: RED N° 1 de Ventanilla, 2013”, recoge como aspecto sustancial determinar si la praxis pedagógica de los docentes se relaciona con la gestión del conocimiento.

Se aplicaron dos cuestionarios con respuestas politómicas: Praped y Gescon; la muestra elegida fue de 184 docentes y fue de tipo no probabilística y censal; mientras el tipo de estudio es básica, con un diseño no experimental, transeccional, y el método de investigación hipotético-deductivo y cuantitativo; y, en cuanto al tratamiento de los datos se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, la prueba Chi Cuadrado y el coeficiente de correlación no paramétrico Rho de Spearman.

El resultado obtenido del contraste de la hipótesis general señala que existe una relación positiva, significativa y moderada ($\text{Rho de Spearman} = .698$ y $p = .000 < .01$) entre praxis pedagógica y gestión de conocimiento en los docentes de las instituciones educativas públicas: RED N° 1 de Ventanilla, 2013; del resultado se puede colegir que cuánto más sobresaliente y direccionada es la praxis pedagógica, en la misma medida se manifiesta la gestión del conocimiento en los docentes de las instituciones educativas de la RED N° 1 de Ventanilla.

Palabras claves: – Praxis pedagógica, gestión del conocimiento.

ABSTRACT

The present investigation: "Pedagogical Praxis and knowledge management teachers in public educational institutions: RED No.1 Ventanilla, 2013," collected as substantial aspect whether the pedagogical practice of teachers is related to knowledge management.

Two questionnaires were applied to polytomous responses: Praped and Gescon , the selected sample was 184 teachers and was not random and census type , while the type of study is basic, with a non- experimental , transactional design, and the method of hypothetical research deductive and quantitative , and , as regards the processing of data normality test of Kolmogorov -Smirnov , Chi Square test and nonparametric correlation coefficient Spearman Rho was used.

The obtained results contrast the general hypothesis states that there is a positive , significant and moderate relationship (Spearman 's $\rho = .698$ and $p = .000 < .01$) between pedagogical practice and knowledge management of teachers in public educational institutions : RED No.1 Window , 2013 , the result can be inferred that the more outstanding and addressed the pedagogical praxis , to the same extent knowledge management is manifested in teachers of educational institutions RED No.1 Ventanilla.

Keywords : - Pedagogical Praxis , knowledge management

INTRODUCCIÓN

Una de las características de la panorámica mundial en la que están incurso los Estados-Naciones, corporaciones multinacionales, instituciones financieras y culturales internacionales, etc., es la globalización de la economía impulsada por los rápidos desarrollos científicos y tecnológicos que se integran para cubrir las demandas de información y conocimiento desatando un desarrollo exponencial de nuevos aprendizajes que hace ya imposible su aprehensión, razón por la cual ha surgido nuevas formas organizativas que se ajusten a las nuevas necesidades de la sociedad como por ejemplo las redes sociales, una situación excepcional en el desarrollo social que demanda de nuevas formas de gestión administrativa eficaz, flexible y pertinente que satisfaga los propósitos de las instituciones que compiten en el mercado mundial (Hurtado, 2008).

A partir de los aspectos señalados, subyacen problemas y más bien se percibe que no existe un notorio interés por la gestión del conocimiento, pues mientras en el sector privado se le reconoce su utilitarismo para conducir eficiente y eficazmente la institución, no así en el sector público, se cuestiona toda señal de creatividad . Este fenómeno se da a nivel nacional, por tanto el distrito de Ventanilla no es la excepción; sobre todo en la Red. Educativa N° 01 en donde se efectuó la presente investigación.

Por todo lo señalado, para una mejor visualización, el presente informe de tesis se encuentra organizado de la siguiente manera:

En el capítulo I se describe la situación problemática respecto la praxis pedagógica y gestión del conocimiento que subyacen en las Instituciones Educativas Públicas de la RED N° 01, Distrito de Ventanilla en el año 2012; luego, se formuló las interrogantes de la investigación así como las justificaciones en base a los aportes que brinda la investigación, citando a un conjunto de investigaciones como fundamento empírico sobre otras realidades concluyendo el capítulo con la formulación de los objetivos de la investigación.

En el capítulo II se describe y explica el marco teórico partiendo de las bases teóricas de las variables citando los aportes de los autores que esclarecen la importancia de cada uno de ellos, fundamento esencial para la formulación de hipótesis.

En el capítulo III se explica el marco metodológico partiendo del sistema de hipótesis, identificación y definición de las variables, también se especifica el tipo de investigación básica y el diseño no experimental, transeccional sobre la base de una muestra de tipo no probabilística mediante el muestreo censal desarrollado bajo el enfoque cuantitativo. Se utilizó la técnica de la encuesta, el método de análisis de los resultados en el uso de la estadística descriptiva, gráficos de barras y, en la parte inferencial, se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, prueba Chi Cuadrado y el coeficiente de correlación no paramétrico Rho de Spearman.

En el capítulo IV se presenta el análisis de los resultados tanto descriptivo como inferencial de cada una de las variables y dimensiones. De estos resultados se realizaron el respectivo análisis y demostración de las hipótesis para concluir con la discusión de los resultados.

Finalmente, se presentan las conclusiones y sugerencias como producto del estudio completándose el informe con las referencias bibliográficas y un conjunto de anexos propios de la investigación.